

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl
Sent: Fri 5/15/2020 2:17:46 PM
Subject: RE: Passage onder kopje GHZ
Received: Fri 5/15/2020 2:17:46 PM
[Passage onder kopje GHZ ft.docx](#)

Ik was parallel aan (10)(2e) aan het werk. Had al een paar dingen geschrapt, dus dat helpt al een beetje in het inkorten... ☺

(10)(2e)
 (10)(2e)
 M 03 (10)(2e)
 F (10)(2e) @minvws.nl
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Directie Maatschappelijke Ondersteuning
 Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag
 Parnassusplein 5, 2511 VX, Den Haag

Blijf op de hoogte van het programma Onbeperkt meedoen!
 Bezoek www.rijksoverheid.nl/onbeperktmeedoen en meld u aan voor [de nieuwsbrief](#) en het [online magazine](#).

Van: (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 16:11
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Passage onder kopje GHZ

Ha (10)(2e)
 Zelf ook niet zo scherp meer. Volgens mij goed tekst maar zal waarschijnlijk wat te lang worden gevonden. We houden ons niet aan onderstaand voorschrift:

In de brief aan de Kamer die dinsdag verstuurd moet worden komt ook een stuk over veilige en passende zorg en ondersteuning voor kwetsbare mensen in coronatijd.
 Kunnen jullie voor jullie deel van de tabel die we aan het maken zijn een paragraaf aanleveren waarin je beschrijft wat in tabel staat? **Dus wat svz is, wat we gaan doen en waarom op datum x? Max regel of 6-8.**

Vraag is hoe wij met deze 'beperking' omgaan.
 Heb mijn eerdere voorstel ook in MT gedaan: maak meer integrale tekst over routekaart waarin je aangeeft stap naar normalisering te zetten voor de verschillen 'categorieën' mensen:
 (1) mensen zonder verhoogd risico op besmetting met Covid-19 of verhoogd risico op ernstig verloop bij besmetting met Covid-19
 (2) Ouderen > 70
 (3) Mensen met verhoogd risico op besmetting met Covid-19 of verhoogd risico op ernstig verloop bij besmetting met Covid-19

Een dergelijke ordening leidt ertoe dat wij de mensen met een beperking zonder verhoogd risico in dit kader niet als kwetsbaar (hoeven te) benoemen (is ook niet zo).

Per categorie zouden wij dan kort moeten ingaan op:

- Bezoekregeling (thuis of in instelling)
- Dagbesteding plus vervoer van/naar
- Continuïteit van zorg en ondersteuning

Als we alle routekaarten afzonderlijk moeten uitschrijven leidt dat tot een enorme lap en doen we dat meer vanuit perspectief voorziening dan dat van mensen.

Zou nu even aanleveren wat wij nu hebben met dit advies/deze kanttekening. Daarbij moeten wij nog investeren in gezamenlijke tekst met LZ nav BO van gisteren. Of heb je dat al afgestemd?
 Fleur, wat vindt jij?

Groet
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 14:03
Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

< (10)(2e) @minvws.nl >

Onderwerp: Passage onder kopje GHZ

Ha allen,

Ik heb een eerste voorzet gemaakt. Ik ben er nog niet helemaal tevreden over (beetje weinig inspiratie vandaag merk ik....) maar jullie reactie gaat vast helpen. Dus ik hoor het graag. Dan kunnen we het voor 16.00 uur aanleveren bij (10)(2e) met de opmerking dat eea nog wel met PG-org moet worden afgestemd.

Groet,

(10)(2e)